

› Rationalitäts- und Entscheidungstheorie

Sektionsleitung: Robin Celikates / Christian Neuhäuser

Dienstag, 30. September

VSH 05

14:45–15:15

Susanne Hahn

(Frankfurt am Main/Düsseldorf)

Wider die Einzigkeitsillusion –
Sechs Arten, rational zu handeln

Die Rationalitätsrede ist semantisch defekt: Das Handeln eines Agenten, das z.B. gemäß den Theorien rationaler Wahl unter das Prädikat ‚rationales Handeln‘ fällt, wird zufolge regelorientierter Rationalitätskonzeptionen häufig gerade unter den Gegenbegriff einsortiert. Dennoch halten die Vertreter der jeweiligen Auffassungen daran fest, das Verständnis von Rationalität zu präsentieren. Die in solchen Situationen anzuwendende Methode ist die auf Rudolf Carnap zurückgehende Explikation.

Die Sichtung der verwendeten Rationalitätsausdrücke unter Einschluss der jeweiligen Redeinteressen ergibt drei Hauptresultate. Erstens: Den verschiedenen, miteinander nicht verträglichen Rationalitätsauffassungen liegen unterschiedliche Zielsetzungen (u.a. Erklärung oder Anleitung von Handlungen) zugrunde. Diesen Redeinteressen kann umfassend nur genügt werden, indem der Einzigkeitsanspruch der Rationalitätskonzeptionen zugunsten einer Integrationsmaxime aufgegeben wird. Nicht ein einziges Explikandum ist auszuzeichnen, sondern eine Pluralität. Die Liste der Explikanda umfasst sechs Arten rationalen Handelns, drei zweckbezogene und drei regelbezogene. Zweitens: Bei der Explikandumermittlung wird der Bedarf deutlich, die Rationalitätsbegrifflichkeit in einen umfassenden handlungstheoretischen Rahmen einzubetten. Drittens: Nicht ein einziger Rationalitätsausdruck ist zu bestimmen, sondern eine ganze Vokabelmannschaft ist zu etablieren: Komplexe Ausdrücke wie ‚ist rationale Handlung‘, ‚handelt (ir)rational‘, ‚ist (ir)rationale Person‘ etc. sind in ihrer Bedeutung zu bestimmen. Darüber hinaus gilt es, die Verhältnisse zwischen diesen Ausdrücken festzulegen und somit ein ganzes begriffliches Netz zu knüpfen.

15:30–16:00

Benjamin Kiesewetter (Berlin)

Instrumental rationality as a system
of categorical imperatives

It is widely agreed that there is something wrong with having means/end-incoherent attitudes or being instrumentally irrational. Philosophers disagree, however, about what norm is violated when persons are means/end-incoherent. According to (a common construal of) Kant, there is a structural requirement to intend to take the means believed necessary to one's end – the “hypothetical imperative”. Both standard interpretations of the hypothetical imperative (the “narrow scope” and the “wide scope” interpretation) face significant problems, however. These problems are severe enough to support skepticism about hypothetical imperatives – the view that there is no norm that requires means/end-coherence as such. Accordingly, instrumental irrationality shows a person to go wrong not because she violates a hypothetical imperative that requires means/end-coherence as such, but because it indicates that she violates some categorical imperative that is not concerned with means/end-coherence at all. Roughly, if one ought to have the end-intention, then one goes wrong in not intending the means; and if one ought not to have the end-intention, then one goes wrong in having this intention. Yet this view faces a puzzle: it must explain what is wrong with instrumental irrationality in cases of merely permissible end-intentions. After discussing and rejecting some common proposals to solve that puzzle, I suggest a new solution. Broadly speaking, means/end-incoherence increases the risk that we engage in pointless activity – and we all have reason to avoid such risk. In this way, forming instrumentally rational attitudes can be understood as a response to categorical rather than hypothetical imperatives.

16:15–16:45

Felix Koch (Berlin)

Reasoning from means to ends

So-called „means-ends reasoning“, that is, reasoning about what steps to take so as to realize given plans or aims, has long been held to be a paradigm case of practical reasoning. Yet our everyday experience suggests that practical reasoning often proceeds in the opposite direction: we frequently, perhaps even normally, adopt plans, goals, and projects both in light of our evaluation of the steps required to realize them and in light of the resources available to us. This paper asks whether the reasoning involved in such choices may be understood, despite first appearances, as a case of reasoning from ends to means – or whether, to the contrary, there is a distinct phenomenon of practical guidance by means. Unsurprisingly, the answer turns in part on how broad or how narrow a conception of ends we adopt, and also on whether the notion of a means is defined in such a way as to rule out the possibility that means could guide the choice of the ends to which they are means. I tentatively argue that reasoning from means to ends is not ruled out by a plausible conception of what we understand by means, and that attending to such reasoning prompts us to distinguish between two importantly different senses in which we can be said to be guided by ends.

17:30–18:00

Andreas Müller (Münster)

Practical Reasoning and the Role of Reason Judgements

Intuitively, practical reasoning has something to do with reasons—to reason about what to do plausibly is or involves thinking about one’s reasons for or against the available actions. Opinions differ, however, about what role a reasoner’s judgements about her reasons play in the process of reasoning. While authors like Joseph Raz argue that practical reasoning necessarily concludes with a judgement about what one has conclusive reason to do, others, including most recently John Broome, claim that reason judgements do not play any essential role in that process. I argue that both views face significant problems and propose an alternative conception of the role of reason judgements, according to which they are required to guide the process of practical reasoning.

18:15–18:45

Pascale Melanie Ruder (Bochum)

Eine Kritik an Dennetts evolutionär verankertem Rationalitätsbegriff

In meinem Vortrag werde ich argumentieren, dass obwohl Dennetts Intentional Stance ein prima facie hilfreiches Werkzeug zur Erklärung und Vorhersage von Verhalten ist, sie dennoch viele kulturell verankerte Verhaltensweisen nicht erklären kann. Diese Probleme ergeben sie aus einem zu kurz greifenden Begriff von Rationalität. Derartige Einwände wurden bereits mehrfach angeführt. Dennett begegnet ihnen mit einer Theorie der Meme, in der er argumentiert, kulturelle Ideen seien in der Lage, unsere perfekte Rationalität zu vermindern, und müssten bei der Vorhersage des Verhaltens eines Individuums mitberücksichtigt werden. Die Regel könnte also wie folgt formuliert werden: Nimm an, das System würde perfekt rational agieren und subtrahiere von dieser perfekten Rationalität alle störenden Einflüsse durch Meme! Auf diese Weise könnten beispielsweise religiöse Überzeugungen erklärt werden, die beispielsweise der Fortpflanzung eher abträglich sind. Doch diese Erklärung verbleibt unplausibel, da sie die kulturelle Einbettung des vorhersagenden Individuums vernachlässigt. Ich werde argumentieren, dass ein Individuum nie hinter seine eignen kulturellen Wurzeln zurücktreten und Rationalität rein biologisch betrachten kann. Unsere Rationalitätsannahme ist vielmehr von vornherein beeinflusst durch unsere kulturellen Überzeugungen.